

**Промежуточные итоги соцопросов, касающиеся оценки населением  
эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления  
муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской  
области, по состоянию на 30.06.2016**

№	Наименование муниципального образования	Удовлетворенность качеством автомобильных дорог		Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания	
		голосов	%	голосов	%
1.	Муниципальное образование город Алапаевск	77	27	548	97
2.	Муниципальное образование Алапаевское	20	15	165	86
3.	Арамильский городской округ	7	86	68	96
4.	Артемовский городской округ	1	0	11	100
5.	Аргинский городской округ	1	0	12	100
6.	Асбестовский городской округ *	19	16	135	87
7.	Ачитский городской округ	4	100	60	100
8.	Баженовское сельское поселение	нет данных	нет данных	2	100
9.	Байкаловский муниципальный район	4	75	25	100
10.	Байкаловское сельское поселение	3	100	32	100
11.	Белоярский городской округ	4	50	24	100
12.	Березовский городской округ	4	25	49	96
13.	Бисертский городской округ	4	0	38	100
14.	Верхнесалдинский городской округ	6	0	78	100
15.	Волчанский городской округ	1	100	13	100
16.	Гаринский городской округ	4	50	52	94
17.	Горноуральский городской округ	3	67	12	92
18.	город Нижний Тагил	4	75	50	90
19.	городское поселение Верхние Серги	нет данных	нет данных	0	нет данных
20.	Городской округ «Город Лесной»	4	25	11	100
21.	городской округ Богданович	2	50	12	67
22.	городской округ Верхнее Дуброво	7	71	11	100
23.	городской округ Верх- Нейвинский	2	50	22	100

№	Наименование муниципального образования	Удовлетворенность качеством автомобильных дорог		Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания	
		голосов	%	голосов	%
24.	городской округ Верхний Тагил	нет данных	нет данных	0	нет данных
25.	городской округ Верхняя Пышма	3	0	2	100
26.	Городской округ Верхняя Тура	нет данных	нет данных	0	нет данных
27.	городской округ Верхотурский	18	11	250	94
28.	городской округ Дегтярск	2	0	22	95
29.	городской округ Заречный	23	83	253	99
30.	городской округ ЗАТО Свободный	нет данных	нет данных	0	нет данных
31.	городской округ Карпинск	11	36	123	92
32.	городской округ Краснотурьинск	нет данных	нет данных	0	нет данных
33.	городской округ Красноуральск	1	100	24	100
34.	городской округ Красноуфимск	3	33	36	64
35.	городской округ Нижняя Салда	5	60	44	100
36.	городской округ Пелым	35	94	11	100
37.	городской округ Первоуральск	14	71	82	100
38.	городской округ Ревда	28	0	152	85
39.	городской округ Рефтинский	16	75	185	91
40.	городской округ Среднеуральск	29	62	285	96
41.	городской округ Староуткинск	8	75	59	100
42.	городской округ Сухой Лог	121	24	1225	91
43.	Дружининское городское поселение	нет данных	нет данных	0	нет данных
44.	Ивдельский городской округ	8	88	96	98
45.	Ирбитское муниципальное образование	16	63	175	97
46.	Каменский городской округ	14	71	82	99
47.	Камышловский городской округ	22	73	220	99
48.	Качканарский городской округ	9	78	44	95
49.	Кировградский городской округ	1	100	11	100
50.	Кленовское сельское поселение	нет данных	нет данных	0	нет данных
51.	Краснополянское сельское поселение	нет данных	нет данных	0	нет данных
52.	Кузнецовское сельское поселение	нет данных	нет данных	0	нет данных

№	Наименование муниципального образования	Удовлетворенность качеством автомобильных дорог		Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания	
		голосов	%	голосов	%
53.	Кушвинский городской округ	1	100	22	100
54.	Малышевский городской округ	1	100	0	нет данных
55.	Махневское муниципальное образование	1	0	0	нет данных
56.	Михайловское муниципальное образование	нет данных	нет данных	0	нет данных
57.	муниципальное образование «Восточное сельское поселение»	нет данных	нет данных	0	нет данных
58.	муниципальное образование «Галкинское сельское поселение»	нет данных	нет данных	0	нет данных
59.	муниципальное образование «город Екатеринбург»	867	78	18	83
60.	муниципальное образование «Зареченское сельское поселение»	нет данных	нет данных	0	нет данных
61.	Муниципальное образование «Калиновское сельское поселение»	нет данных	нет данных	2	100
62.	муниципальное образование «Обуховское сельское поселение»	нет данных	нет данных	0	нет данных
63.	муниципальное образование «поселок Уральский»	нет данных	нет данных	0	нет данных
64.	Муниципальное образование город Ирбит	12	25	110	96
65.	муниципальное образование «Город Каменск-Уральский»	2	0	22	73
66.	муниципальное образование Камышловский муниципальный район	9	89	92	97
67.	Муниципальное образование Красноуфимский округ	9	89	108	93
68.	муниципальное образование рабочий поселок Атиг	нет данных	нет данных	0	нет данных
69.	Невьянский городской округ	4	75	48	100
70.	Нижнесергинский муниципальный район	24	71	270	86
71.	Нижнесергинское городское поселение	нет данных	нет данных	0	нет данных
72.	Нижнетуринский городской округ	3	0	4	75
73.	Ницинское сельское поселение	нет данных	нет данных	0	нет данных
74.	Новолялинский городской округ	10	100	97	99
75.	Новоуральский городской округ	42	81	244	99

№	Наименование муниципального образования	Удовлетворенность качеством автомобильных дорог		Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания	
		голосов	%	голосов	%
76.	Полевской городской округ	нет данных	нет данных	0	нет данных
77.	Пышминский городской округ	4	50	0	нет данных
78.	Режевской городской округ	нет данных	нет данных	0	нет данных
79.	Североуральский городской округ	26	38	302	97
80.	Серовский городской округ	54	17	603	94
81.	Сладковское сельское поселение	8	100	75	97
82.	Слободо-Турицкий муниципальный район	15	47	162	100
83.	Слободо-Туринское сельское поселение	3	100	12	100
84.	Сосьвинский городской округ	нет данных	нет данных	0	нет данных
85.	Сысертский городской округ	4	0	12	92
86.	Таборинский муниципальный район	16	94	147	100
87.	Таборинское сельское поселение	6	83	55	100
88.	Тавдинский городской округ	21	29	218	91
89.	Талицкий городской округ	57	53	527	93
90.	Тугулымский городской округ	7	100	98	98
91.	Унже-Павинское сельское поселение	нет данных	нет данных	0	нет данных
92.	Усть-Ницинское сельское поселение	1	100	11	100
93.	Турицкий городской округ	5	100	63	98
94.	Шалинский городской округ	1	100	12	100
	<b>ИТОГО</b>	<b>1781</b>	<b>63</b>	<b>8145</b>	<b>94</b>

\* По результатам анализа замечаний, высказанных гражданами в ходе опроса, можно сделать вывод о неверно подобранном классе транспортных средств, предназначенных для обслуживания граждан в Асбестовском городском округе. Рекомендуем рассмотреть возможность применения более вместительного общественного транспорта (средний или большой класс).

Сделать выводы о причинах недовольства граждан транспортным обслуживанием населения в других МО Свердловской области не представляется возможным.