

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что предприятия торговли вправе отказать в обслуживании покупателю, не использующему средства индивидуальной защиты (СИЗ), если их использование гражданами является обязательным

Роспотребнадзор на своем официальном сайте ранее разъяснял, что «при наличии принятого в установленном порядке нормативного правового акта, возлагающего на физических лиц обязанность ношения маски в определенных местах» «любое появление физического лица в общественном месте без маски будет иметь признаки противоправного деяния (действия), направленного на создание угрозы не только собственной безопасности, жизни и здоровью, но и безопасности, жизни, здоровью, санитарно-эпидемиологическому благополучию иных лиц, находящихся на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации». В этой связи действия хозяйствующих субъектов, осуществляющих, в частности, торговую деятельность, направленные на отказ «гражданам–потребителям в посещении торговых объектов без масок и доступе к товарам с целью их приобретения, не могут и не должны рассматриваться как действия, ущемляющие (нарушающие) права потребителей, поскольку такие действия со стороны хозяйствующих субъектов отвечают принципу разумности поведения участников гражданских правоотношений и не имеют признаков необоснованного уклонения от заключения публичного договора, каковым является договор розничной купли-продажи».

Данная правовая позиция Роспотребнадзора фактически была подтверждена Верховным Судом Российской Федерации, который в своём решении от 22 октября 2020 года по делу № АКПИ20-536 среди прочего указал на следующее:

«В соответствии с пунктом 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами. Такими правовыми актами могут выступать нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций».

В этой связи Верховный Суд Российской Федерации отметил, что Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» в пункте 1 статьи 11 «наделил органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями принимать в соответствии с федеральными законами законы и иные нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера и устанавливать обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации».

Помимо этого, высший судебный орган по гражданским и административным делам указал на то, что «индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых

услуг, а также товаров для личных и бытовых нужд», согласно статье 11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Как результат рассмотренного Верховным Судом Российской Федерации вопроса его вердикт о том, что «из системного толкования приведенных правовых норм следует, что **хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, в случае установления нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации обязательного использования гражданами СИЗ и возможности отказа в обслуживании лиц, не соблюдающих указанное требование, вправе отказать в обслуживании на кассе посетителю, не использующему СИЗ**».

В этой связи Роспотребнадзор еще раз напоминает, что в ситуации, обусловленной необходимостью всемерного снижения рисков дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции, большое практическое значение имеет проведение необходимых санитарно-противоэпидемических мероприятий, в числе которых и такая важная профилактическая мера как ношение гражданами масок в качестве средства защиты.

Дополнительно обращаем Ваше внимание на статью 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1 которой предусматривает административную ответственность за «невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 настоящего Кодекса», субъектами административного наказания по которой могут быть граждане, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридические лица.

То же самое относится и к части 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая, в свою очередь, предусматривает административную ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, «совершенные в период режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), либо невыполнение в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий».

Начальник Красноуфимского отдела
Управления Роспотребнадзора
по Свердловской области

М.Ю. Коробейникова